

## **Мъра понимания №2**

## Переход от экономического кризиса к режиму манёвров, а за ним снова баланси́ровочный режим.<sup>1</sup>

### Предисловие.

Из теории управления известно, что всякие процессы могут быть управляемы только в том случае, если объект **устойчив в смысле предсказуемости**, в то же время управление объектом идёт в некотором баланси́ровочном **режиме**, при условии, что выставлены контрольные параметры этого режима, либо совершаются **манёвры** (сильные и слабые) для того, чтобы в сравнительно короткий промежуток времени произвести определённые изменения в системе. Тем не менее процесс чередования «баланси́ровочный режим и режим манёвров» может быть запрограммирован на длительное время, так что сам процесс управления, если его оценивать по другим категориям, не выходит из баланси́ровочного режима. Таким образом сравнительно короткие промежутки времени подвергающиеся анализу могут являться всего лишь частью «глобального сценария».

Когда начинался финансовый кризис, а вслед за ним последовал экономический кризис многие аналитики и деятели финансовых рынков, а также: профессора, доктора и магистры экономических наук- в один голос «затрубили», что нынешний кризис не такой, каким был раньше. У любого человека средне учившегося в школе могут возникнуть антагонизмы с подобным высказыванием, ведь нам известны в истории более серьёзные экономические кризисы, которые приводили к более серьёзным последствиям, чем нынешние. Это: и «великая депрессия», повлёкшая не только массовую безработицу в США, но отчасти и голод, и экономический кризис в России в 90-ые годы, который привёл к частичному уничтожению промышленности в ней. Конечно все делают ударения на то, что в отличие от остальных кризисов нынешний отличается своим «глобальным уровнем значимости»<sup>2</sup>, но разве перечисленные кризисы не повлияли на мировую экономику? Кризис в США привёл к формированию ФРС, а кризис в России привёл к смене товарных потоков во всём мире и к изменению картины промышленного производства в нём. Так чего же в этом кризисе нового?

Прежде всего можно сказать о том, что никогда ещё экономическая тусовка так не показывала свою профессиональную несостоятельность, но и сама «наука» экономика выявила свою несостоятельность, ещё одним важным фактом является и то нежелание решать возникающие экономические проблемы среди тех, кто себя называет причастным к мировой экономике, ибо они сделали всё для того, чтобы **вялотекущий** кризис продолжался, а потом закончился также неожиданно для толпы, как и начался.

Несмотря на вышесказанное всё же новое в этом кризисе было другое. Никогда ещё состояние кризиса не было так предсказуемо для общества, как именно в этот раз<sup>3</sup>(Более половины общества не имея никакого отношения к «экономической науке» без всякого труда могло достаточно точно определять, как этот кризис будет протекать: сколько будет безработных, какие предприятия отправят своих подчинённых в отпуск, а какие закроются. Многим показалось, что они знают уже и почему этот кризис возник, и кто в нём виноват, но никак не могли понять: «Почему ничего не делается для предотвращения кризиса?»<sup>4</sup>) Никогда ещё обществу так открыто не угрожали возникновением новых подобного рода кризисов, а некоторые пророчили и более серьёзные кризисы.

---

1 Для понимания режима манёвров и баланси́ровочных режимов смотри работу ВП СССР: «ДОТУ»... В контексте данной статьи описание этих разделов не предусмотрено.

2 Интересно, что подразумевали многие экономисты под этим выражением?

3 Речь идёт не о прогнозах возникновения и окончания кризиса, а именно форм его протекания.

4 Действительно именно контролировать экономику в рыночных условиях, как утверждают экономисты, является самой сложной принципиальной задачей. Но в этом кризисе все контрольные параметры были на виду... Что помешало экономистам решать задачи, если принципиальная задача экономики находилась в самом кризисе?

Теперь, когда нынешний экономический кризис идёт на спад (это не исключает второй волны кризиса) мы можем делать некоторые выводы и о нынешнем кризисе и о предстоящих за ним в будущем...

### О «кризисах».

В контексте данной статьи будет правильно раскрыть слово кризис, как процесс, но чтобы не уходить от заявленной темы попытаемся описать суть этого процесса тезисно.

Слово кризис- (от греч. krisis - решение - поворотный пункт, исход):

- 1) резкий, крутой перелом в чем-либо, тяжелое переходное состояние (напр., духовный кризис)...
- 2) Острое затруднение с чем-либо (напр., с производством, или сбытом товаров); тяжелое положение.

Такую трактовку слова «кризис» дают некоторые толковые словари<sup>5</sup>. Уже в первом пункте данного пояснения получается, что в переводе с греческого это слово на русском языке означает «решение», или «поворотный пункт», таким образом у читателя может возникнуть мысль: «А какие решения принёс 2010 год для экономики?». Далее это слово уже изъясняется вполне привычной терминологией, тем не менее трактовка данного слова явно противоречит самой себе в одном и том же пункте, с одной стороны кризис — это **резкий, крутой** перелом в чём-либо, а с другой стороны кризис — это **тяжелое переходное состояние**, что в отличии от предыдущего уже указывает на некоторую длительность процесса. Чтобы избежать путаницы с терминологией в контексте данной статьи под словом кризис мы будем подразумевать **поворотный пункт**.

Далее следует сказать о том что по своему характеру кризисы делятся на большие и малые, а по своей сущности кризисы в масштабах всего человечества бывают объективные и субъективные, последнее требует пояснений.

В случае если создаётся некий кризис определённым субъектом в отношении объекта (это может быть и целое общество) для реализации определённых целей, то такой кризис обоснованно называть субъективным. Если же кризис сформировался в силу долгосрочных исторических обстоятельств под давлением человеческой культуры, то такой кризис правомерно называть объективным. Стоит отметить, что за любым субъективным кризисом скрывается объективный кризис, таким образом субъективный кризис — это следствие объективного кризиса, иначе- кризиса культуры человечества.

Если подходить к существованию процессов с точки зрения теории управления, то процессы могут находиться либо в режиме манёвров, либо в балансировочном режиме. Балансировочный режим представляется, как некое нормальное течение процесса по выставленным контрольным параметрам, соответственно, пока процесс идёт устойчиво, не возникает необходимости изменять контрольные параметры, тем не менее в силу многогранности многих процессов, в ходе их развития, может выясниться, что процесс начинает выходить за пределы контрольных параметров в силу чего его дальнейшее течение следует перевести в другой режим, для этого нужны манёвры, согласно возникающей необходимости, те в свою очередь могут быть сильными, или слабыми.<sup>6</sup>

Если всё вышесказанное перевести на процессы возникновения кризиса, то тот в свою очередь представляется как некий манёвр для перехода в новый режим.<sup>7</sup>

При этом, если не ограничиваться временными рамками, то можно увидеть кризис (в любом направлении), как элемент достаточно длинного и ещё более многогранного процесса, находящегося в балансировочном режиме, но по сути являющимся определённым манёвром

<sup>5</sup> Например Энциклопедический словарь (<http://lib.deport.ru/slovar/bes/k/krizis.html>)

<sup>6</sup> Смотри работу ВП СССР: «ДОТУ»

<sup>7</sup> Было бы справедливо «экономический кризис» считать манёвром для перехода «экономики» в новое состояние. Кризис мировой «экономики»- манёвр мирового масштаба.

для перехода системы в новое состояние.

То есть кризис представляющийся с позиции объектов объективным, может оказаться субъективно организованным для решения объективного кризиса, который охватывает более длительные временные рамки, которые не рассматриваются объектами и поэтому выпадают из их поля зрения.<sup>8</sup> Но прежде чем приступить к анализу экономического кризиса рассмотрим процессы происходящие в обществе, протекающие «отдельно».

### **Устойчивость, устойчивость и ещё раз устойчивость.**

Управлять объектом можно только в том случае, если объект устойчив в смысле предсказуемости. Объектом может выступать в том числе и жизнь человека. Таким образом планирование собственной жизни и выработка долговременных целей собственной жизни — это вполне нормальный, логичный подход.

В этом смысле всякого рода кризисы могут представляться опасными, так как не несут уверенность в завтрашнем дне, а следовательно любой пожелавший управлять собственной жизнью не может управлять ей с должным качеством, так как в этот момент не удаётся добиться устойчивости в смысле предсказуемости. Согласно этому, очевидно, что кризисы выгодны тем, кто вовлечён в процесс формирования длительного плана развития общества, при этом, если желает иметь и реализовывать монополию на власть вызванную умением управлять своей жизнью, исходя из долговременной целесообразности и как следствие подчинять общество (которое не имеет возможности в силу постоянных кризисов предсказать события «загадочного» завтра) своим целям.

Последнее означает, что есть те, для кого кризис имеет свои контрольные параметры, а следовательно для них решались некоторые задачи, в то время, как большинство не могло предсказать, что будет дальше. Тем не менее, следует отметить, что по характеру протекания самого кризиса, нынешний отличался именно своей устойчивостью и к такой устойчивости в принципе люди могли приспособиться<sup>9</sup>. Возможность такая была ещё и потому, что если посмотреть на характер распределения безработных в обществе, то на всякую семью находились доходы, которые всё же не давали умереть с голоду и потерять последнее<sup>10</sup>. Безусловно устойчивость наблюдается при бескризисных обстановках, но в отличии от устойчивых кризисов с некоторыми поправками: *Какие цели в жизни выбирать человек определяет исходя из культуры в которой он живёт (если не выработан определённый метод не зависящий от происходящего)<sup>11</sup>, в то время как кризис быстро наказывает всех тех, кто выбирая цели ошибся...*

Исходя из вышеописанного наибольшую опасность представляет период времени между устойчивыми промежутками. В данном случае: между устойчивостью и кризисом и кризисом и устойчивостью. Более того в силу того, что начало кризиса было неожиданностью для большинства, то значит этот важный момент они «проспали», как планируется, что «проспят» и обратный переход, не заметив, что в этот момент будет вброшено...

### **«Ловкость рук» и ничего больше.<sup>12</sup>**

Такое название для «отдельных» процессов не случайно. Смысл фокусов не редко состоит в том, что за красивыми и быстрыми, часто бессмысленными действиями может проскакивать действительно что-то важное, но из-за насыщенности короткого периода

---

8 Следует добавить, что перед человечеством возникают объективные задачи, но концепции по их решению вырабатываются субъективно согласно подленной нравственности, тех кто эти проблемы выявил.

9 Надо сказать, что нынешний кризис далеко не на всё повлиял плохо. Не мало людей оказавшись без работы имели возможность пойти учиться, кому то удалось в ходе кризиса бросить пить и т.д.

10 Хотя и такие случаи тоже известны.

11 Кстати это относится к строям психики. Смотри работу ВП СССР: «От человекообразия к человечности»

12 Подобная фраза часто используется фокусниками, которые так привыкли отвечать на пожелания зрителя раскрыть тайну фокуса.

времени событиями, оказывается незамеченным.

Что происходило во время кризиса, но при этом с экономикой не связано? Тоже самое, что и всегда или почти тоже самое, люди: учились, женились (правда чуть меньше чем раньше), занимались спортом и тд. Иными словами не смотря на то, что период кризиса был провозглашён периодом «падения»<sup>13</sup> всё же жизнь не заканчивалась у тех, кто в этом кризисе оказался, более того не редки случаи, когда кризис отражался на людях и положительно. Кто-то из-за появившегося свободного времени пошёл учиться, кто-то начал интересоваться тем, чем раньше не интересовался, для кого-то даже «пьянка» стала слишком дорогим занятием, а потому становились трезвее... Иными словами кризис сказался на некоторых вполне позитивно.

Последнее не означает, что кризис имел именно эти цели, но важно увидеть за всеобщей истерией мирового финансово-экономического кризиса события, которые происходили, но при этом не связанные с ним на прямую. Последнее на наш взгляд необходимо, чтобы иметь возможность прогнозировать их возникновение, или окончание.

В периоды истории, когда наблюдалась определённая «стабилизация», социальная среда развивалась согласно установкам вложенным культурой через СМИ и авторитетов различных мастей. Если подробно рассматривать механизм, который зачастую используется для формирования определённой культуры в обществе, то можно выделить два основных элемента:

- Система поощрений, делающая что-либо привлекательным<sup>14</sup>
- Разрушение самосознания народов, дабы они соответствовали системе поощрений.

Если говорить о последовательности элементов в отработанном механизме, то размывание самосознания представляется первичным, после чего уже оболваненный народ (стандартизированный) управляем через систему поощрений. Которые в свою очередь могут быть самыми различными: начиная от удовлетворения отдельно взятого индивида и заканчивая формированием экономического благоденствия определённых государств.

Кризисы в этом смысле выглядят совсем иначе, так как по сути своей являются поворотными пунктами, то должны вносить определённые изменения в жизнь общества. Но так как явление «экономического» кризиса затрагивает не всех, однако при этом механизмы для режима «стабилизация» остаются на ряду с теми, что запрограммированы в кризис. Выделить общие механизмы кризиса гораздо сложнее только в силу того, что как было описано ранее кризисы различны по своему характеру.

Если нынешний финансово-экономический кризис был организован с целью опускания какой-либо из валют, либо с целью глобального передела собственности, либо с целью запустить череду усиливающихся кризисов, либо одновременно по всем пунктам, то произошла ситуация, которая в чём-то дала обществу определённую свободу развития.

Вызвано это было тем, что под сформированный кризис остались работать механизмы, которые используются во время «стабилизации», в тоже время работали те же самые механизмы, но внедрялись программы для кризисного периода. Но в силу ряда обстоятельств<sup>15</sup> и то и другое оказалось для некоторых недоступной роскошью, а следовательно многие получили возможность остаться наедине со своими мыслями, что позволило им решить некоторые конфликтности собственного мировоззрения, как следствие рост самосознания.

Так как организаторы кризиса предполагали подобный ход вещей, важными элементами кризиса определены были именно его начало и конец, именно они должны стать

---

13 Во всяком случае экономического «падения».

14 Наказания не являются противопоставлением поощрению... И так называемая система «кнута и пряника» не более чем миф, разница лишь в том, что, в зависимости от необходимости, поощрения бывают менее значительными.

15 Прежде всего антисоциальная политика многих государств.

абсолютной неожиданностью для большинства:

- в начале кризиса индивид должен не понимать имеет ли он дело с кризисом, или же это следствие его собственных действий
- концовка кризиса должна стать неожиданным весельем (непредвиденным), дабы те кто мог выйти из него «другими» вернулись на свои прежние рельсы<sup>16</sup>

Но не только это скрылось за ширмой разговоров о экономическом кризисе. Отрабатывается сценарий становления «национал вождизма»<sup>17</sup>. В тоже время тот же сценарий, но для более замосоненных государств выглядит, как стратегия «диктатуры масонства»<sup>18</sup>.

Конечно это не сиюминутные стратегии, на реализацию их уйдёт много времени и возможно ещё не один *валотекущий* кризис пройдёт, прежде чем толпа деградирует настолько, чтобы оказаться беспомощной в организации собственной жизни с последующим привлечением упомянутых сил.

По нашему мнению деградация общества до беспомощного состояния есть основная цель нынешнего кризиса, при том, что он только первый шаг к реализации общего плана надиудейского предиктора, для реализации которого ему возможно ещё понадобятся данные о том, на сколько общество беззащитно перед кризисами.<sup>19</sup>

### Перспективы.

Однажды высказанная мысль Томаса Мальтуса<sup>20</sup> о перенаселении земли могла найти очень влиятельных сторонников. Так как сама идея отвечает эгоистическому мировоззрению, то безусловно она стала одной из основных в формировании целей и планов на будущее надиудейского знахарства, которые адаптировали её для подконтрольного масонства, обозвав «теорией золотого миллиарда»<sup>21</sup>.

Нельзя сказать, что общество безучастно к этой проблеме. На протяжении достаточно длительного времени устойчиво культивируется в обществе мнение о «лишних» и «избыточных» людях. К примеру очень широко общество обсуждает так называемый «закон об эвтаназии», который на первом своём этапе декларирует цель: «избавить тяжело больных от мучений»-, тут наибольший интерес могут вызвать размышления о том, чем всё это закончится... Следует отметить, что огромное количество людей подвержены «теории золотого миллиарда» не смотря на то, что врятли в этот «миллиард» сами попадут.

Выработав данную теорию, у её составителей обязательно возник план по её

---

16 Последнее получается особенно удачно, даже погода этому способствует. Обилие пивных мероприятий, которое посещаемы гораздо более нежели раньше....

17 Смотри аналитику ВП СССР: «О стратегии национал-вождизма для России и о глобальной долговременной антикоранической стратегии заправил Запада» => <http://dotu.ru/>

18 Мы считаем, что именно для этого были запущены в предкризисные и кризисные времена такие фильмы, как: Дух времени (док. фильм), Шерлок Холмс (худ. фильм), Робин Гуд (худ. фильм)

19 Речь идёт о некотором тестировании, результаты которого должны показать перспективу дальнейших планов.

20 Смотри статью о Томасе Мальтусе - [http://ru.wikipedia.org/wiki/Мальтус,\\_Томас](http://ru.wikipedia.org/wiki/Мальтус,_Томас)

Правомерен вопрос: «А выработал эту идею Томас Мальтус? Или он её всего-лишь высказал в слух, запустив тем самым процесс?»

21 Найти точное описание этой теории можно в самых различных источниках.

Тем не менее чтобы не замусоривать данную работу различными теориями, мы должны сказать, что «теория золотого миллиарда» не самостоятельна и не может быть самоцелью, так как является всего-лишь инструментом для управления замосоненной элитой. Но использование термина «теория золотого миллиарда» в данной статье является справедливым по контексту.

Как говорилось ранее: «за любым субъективным кризисом скрывается объективный кризис, таким образом субъективный кризис — это следствие объективного кризиса, иначе- кризиса культуры человечества»...

Исходя из этого можно отметить, что теория «золотого миллиарда» является также следствием более значимого явления в обществе, а именно **торжества эгоистического мировоззрения**. Поэтому всем, кому не нравится выражение: «теория золотого миллиарда», могут заменить его словом «эгоизм»... Возможно при вновь выставленных акцентах последняя часть данной статьи приобретёт другой более глубокий смысл.

реализации, который сводится либо к прямому истреблению «лишних» людей на самых низших приоритетах оружия, либо к предварительному развращению сознания людей, до этого неуязвимых для низших приоритетов.<sup>22</sup>

Так как выработанный план имеет «далёкие» перспективы, то реализуется он аккуратно и неторопливо, его создателями. Не торопливо потому, что психике человека свойственны некоторые физические явления, соответственно этому: всякое действие столкнётся с противодействием. Отсюда следует, что на план уничтожения «лишних» людей общество должно было выработать план созидания и формирования общества *Человеков*<sup>23</sup>. Тем не менее скрытность реализуемого плана надиудейским предиктором и размывания этапов этого плана на длительное время (иногда не на одно поколение), делает вероятность возникновения противодействий значительно меньше, так как для абсолютного большинства общества сам план является не выявленным. В тоже время, если ситуация начнёт резко усугубляться, то план станет видим очень многим, что может повлечь вплоть до революционных изменений в обществе. Разработчикам плана «золотого миллиарда» это не надо, поэтому процесс деградации и уничтожения «лишних» людей, по их мнению, должен происходить медленно.

Если всё выше сказанное перенести на возникающие кризисы в том числе и финансово-экономические, то требования, которые к ним предъявляются достаточно прозрачны:

- Решить поставленные задачи
- Но не доводить кризис до критических моментов, после которых возможен *не управляемый* взрыв социальной среды<sup>24</sup>.

В тоже время возникновение финансово-экономических кризисов со временем (при таком положении дел) всё больше будут утрачивать финансово-экономический смысл и всё больше будут влиять на социальную среду, которая в свою очередь по идее должна всё активнее реагировать на это.

По нашему мнению данная проблема решается надиудейским предиктором за счёт формирования череды усиливающихся кризисов, но при этом важными этапами будут являться переходные периоды между кризисом и «стабильностью» и между «стабильностью» и кризисами, потому как за время кризиса всегда возникает статистически больше предпосылок для «просыпания» людей от информационной «спячки», чтобы эту статистику свести к минимуму введён механизм неожиданности переходных этапов. Что же касается «стабильности», то в это время будет формироваться деградация общества за счёт вседоступности развлечений<sup>25</sup>, целью которых станет навязать индивиду лозунг: «жизнь ради развлечений».

Таким образом заканчивающаяся<sup>26</sup> кризис — один из первых шагов в очередном этапе предварения в жизнь «теории золотого миллиарда», пока что ещё связанный во многом с финансово-экономическими вопросами. Но предстоящие времена сулят информационную агрессию по своим масштабам превосходящую до этого, так как следующий кризис должен быть более жёстким, следовательно толпа должна быть более зомбирована, чтобы возникновение противодействия стало ещё более статистически менее вероятным.

---

22 Смотри об обобщённых приоритетах управления в работах ВП СССР.

23 Слово Человек в данной статье носит совершенно чёткий смысл, выраженный в работах ВП СССР: От человекообразия к человечности.

24 «Не управляемый» выделено не случайно, так как не известно чем этот взрыв закончится, вполне может, что он окажется губительным для всего человечества...

25 Вседоступность может формироваться самыми разными путями, начиная разрешением того, что раньше было запрещено нравственно и отчасти законодательно и заканчивая отлаженной схемой закабаления общества банковскими кредитами, взятыми ради развлечений.

26 Во всяком случае на это многое указывает, но независимо от того так это или не так, сути всей статьи это не меняет...

Если же исходить из принципа, что всякое действие порождает противодействие, то долговременной стратегии уничтожения «лишних» людей, вероятно возникновение такой же долговременной стратегии созидания и формирования общества *Человеков*, так что повода для отчаяний нет, но перспективы должны стать мотивацией для мобилизации внутренних сил, тех кто не собирается умирать в резне за место в «золотом миллиарде».